

令和5年 第3回

定 例

教育委員会 会議録

曾於市教育委員会

## 令和5年 第3回定例教育委員会

日時 令和5年3月6日(月) 9時30分～11時40分

場所 曾於市役所 南棟 多目的室2

出席者 委員5名・事務局5名 計10名  
出席委員 中村涼一 教育長  
川畑和徳 委員  
米澤敬昭 委員  
長野かおり 委員  
地主園栄美子 委員  
事務局 鶴田洋一 教育総務課長  
平千力 学校教育課長  
竹下伸一 生涯学習課長  
田之上宏一 教育総務課長補佐兼総務係長  
隅元悠里 教育総務課総務係主事

### 会 順

### 審 議 の 結 果 等

#### 1 開 会

##### ◎ 教育長

ただいまから令和5年第3回定例教育委員会を開会します。

全員出席でございます。これから本日の会議を開きます。

#### 2 前回の会議録承認

##### ◎ 教育長

令和5年教育委員会第2回の会議録の承認について、議事録に異議はございませんか？

##### ◎ 米澤委員

会議録の書き方について、簡略化して掲載するという事で、インターネットで見た時に次にもう一回見てみようという気にならない。

質疑の中では、意見も含めて言っている。討論に入っ

た時には意見は言い終わっているのに、質疑の時は質疑に限定して、意見は討論の時に言わないと、討論なしになってしまう。

前回の議案で質問をした時に、「検討して修正します」と言われたが、そういった事も省略されていて、私たちが発言した事が反映されずに、「討論なし」「原案通り可決」という文言が続いている。この会議録を見た人は教育委員はいらないと思うのではないか。この方法でよいのか？

会の中で話している事がもっと見える形にしないといけないのではないか？簡略化だけでは何の意味もない。

◎ 教育総務課長

まず、討論の考え方だが、意見や質問が出終わった後で、その事も踏まえて賛成するか反対するかの討論になります。

簡略化しすぎではないか？という意見に対しましては、市議会は一言一句全て議事録として残している。そういう方法が良ければ、それも可能である。

◎ 教育長

他市町村の議事録については、要約筆記の所もあれば、全ての発言を掲載している所もある。

一言一句掲載すると、発言者の責任も問われることになる。十分考えた上で発言し、修正があればきちっとした形で修正しなければならない。

◎ 川畑委員

教育長が言われたように、考えてものを言わなければならなくなると、自由闊達な意見は出なくなる。

議決をすることが目的なので、沢山の意見を出した中で、議決するかしないかを判断するのが良い。

教育委員というのは一般の市民なので議員とは違う、自由闊達な意見が出し合える方が良いのではないか。

否決されたり、問題提起があったらその事についてはきちっと載せる方法が良いのではないか。

会 順	審 議 の 内 容 結 果 等
	<p>◎ 長野委員 すべてをだらだと載せる必要はないと思うが、まとめ方に問題がある。必要と思う部分が足りない。話し合っている内容が伝わらなければ意味がない。</p> <p>◎ 教育長 要約の仕方に課題があると思う。 事務局のほうで改善していただきたい。</p> <p>◎ 教育総務課長 はい。</p> <p>◎ 川畑委員 われわれも、教育委員会制度について勉強する必要がある、専門家が意見を言うのとは違い、保護者であったり、誰もが教育委員になれる制度であると思う。</p> <p>◎ 教育長 2月の議事録についてはいかがいたしましょうか？ 修正の上、再度、承認を得るということでよろしいでしょうか？</p> <p>◎ 委員全員 (同意)</p>
3 委員及び教育長からの報告	<p>◎ 教育長 それでは、各委員からの報告に入ります。</p> <p>◎ 川畑委員 2月17日 市長と語る会 2月18日 吉井記念展表彰式</p> <p>◎ 米澤委員 2月17日 市長と語る会 2月18日 吉井記念展表彰式</p> <p>◎ 長野委員 2月17日 市長と語る会 2月18日 吉井記念展表彰式</p>

会 順	審 議 の 内 容 結 果 等
	<p>◎ 地主園委員 2月17日 市長と語る会</p> <p>◎ 教育長 (動静配布) 配布しました動静報告のとおりでございます。</p>
<p>4 議事 (1) 議案第16号 曾於市全国大会等参加 補助金等交付要綱の一部 改正について</p>	<p>◎ 教育長 議案第16号曾於市全国大会等参加補助金等交付要綱の一部改正について、議題といたします。事務局の説明をお願いします。</p> <p>◎ 学校教育課長 (資料により説明)</p> <p>◎ 教育長 質疑に入ります。 議案第16号について、質疑はございませんか？</p> <p>◎ 米澤委員 保護者の負担が軽減されるのであればありがたいことだ。</p> <p>◎ 川畑委員 色々な全国大会があるが決まりがありますか？</p> <p>◎ 生涯学習課長 文部科学省や、日本スポーツ協会が主体もしくは、その傘下にある団体が、県内で予選を行い、全国大会を行う大会を対象にしている。</p> <p>◎ 長野委員 保護者が知らなかった場合は教育委員会から案内がありますか？</p> <p>◎ 生涯学習課長 各競技団体の代表者にはお知らせがしてあります。</p> <p>◎ 長野委員 ホームページで検索が出来ますか？</p>

会 順	審 議 の 内 容 結 果 等
	<p>◎ 生涯学習課長 出来ます。</p> <p>◎ 教育長 賛成反対の討論はありませんか？</p> <p>◎ 委員全員 (討論なし)</p> <p>◎ 教育長 これから議案第1号について採決いたします。 採決の方法については、曾於市教育委員会会議規則第24条に従い、挙手によって決めます。 本案を原案の通り決する方は挙手をお願いします。</p> <p>◎ 委員全員 (挙手)</p> <p>◎ 教育長 全員賛成により議案第16号は原案の通り可決することに決しました。</p>
<p>(2) 議案第17号 曾於市立小中学校規模適正化推進本部設置規程の廃止について</p> <p>(3) 議案第18号 曾於市学校跡地活用推進会議設置要綱の制定について</p>	<p>◎ 教育長 次に、議案第17号曾於市立小中学校規模適正化推進本部設置規程の廃止について、議案第18号曾於市学校跡地活用推進会議設置要綱の制定について、関連がありますので続けて説明をお願いします。</p> <p>◎ 教育総務課長 (資料により説明)</p> <p>◎ 教育長 議案第17号について質疑はございませんか？</p> <p>◎ 米澤委員 規程を残すことで不都合なことがありますか？</p> <p>◎ 教育総務課長 規程の中で推進本部会議を設置する事になっている、今の小学校の統合においては推進本部会議を設置していない。</p>

会 順	審 議 の 内 容 結 果 等
	<p>◎ 米澤委員 中学校の統合の為の規程という事だったが小学校の事も載っている。規模適正化は必要なのではないか？</p> <p>◎ 教育総務課長 教育委員会としては規模適正化の考えは必要かと思うが、この規定の中の推進本部会議のメンバーは市役所の課長で構成されている。このメンバーでの規模適正化推進本部会議は今のところ必要ないと考えている。</p> <p>◎ 教育長 今後、少子化が進み適正規模というのを考えていかなければならないと思っている。今回の規程については、規模適正化より、中学校の統合ありきで作られており、実情と合わないところがある。</p> <p>◎ 教育長 賛成反対の討論はありませんか？</p> <p>◎ 委員全員 (討論なし)</p> <p>◎ 教育長 本案を原案の通り決する方は挙手をお願いします。</p> <p>◎ 委員全員 (挙手)</p> <p>◎ 教育長 全員賛成により議案第17号は原案の通り可決することに決しました。</p>
<p>(3) 議案第18号 曾於市学校跡地活用推進会議設置要綱の制定について</p>	<p>◎ 教育長 議案第18号について質疑はございませんか？</p> <p>◎ 川畑委員 市役所内の会議で、地域の人達が入る会ではない？</p> <p>◎ 教育総務課長 学校跡地についてどこの課が所管するかといった会になる。</p>

会 順	審 議 の 内 容 結 果 等
	<p>◎ 川畑委員 まちづくり推進課は入れなくていいのか？</p> <p>◎ 教育総務課長 活用方法が具体的に決まってくれば必要かと考えてる。第3条第3項第8号の「会長が必要と認める者」で対応したい。</p> <p>◎ 川畑委員 まちづくり推進課が所管する施設はあるか？</p> <p>◎ 生涯学習課長 都市公園や栄楽公園の緑地公園は所管している。学校跡地の中ではない。</p> <p>◎ 川畑委員 例えば、学校跡地を公園化したい場合は、まちづくり推進課も必要なのでは。</p> <p>◎ 教育総務課 公園を整備する場合は、地域振興課、生涯学習課の管轄になると思われる。</p> <p>◎ 教育長 賛成反対の討論はありませんか？</p> <p>◎ 委員全員 (討論なし)</p> <p>◎ 教育長 本案について、賛成する方は挙手をお願いします。</p> <p>◎ 委員全員 (挙手)</p> <p>◎ 教育長 全員賛成により議案第3号は原案の通り、可決することに決しました。</p>



会 順	審 議 の 内 容 結 果 等
<p>(4) 議案第19号 附属機関に係る委員の 任命又は委嘱について</p>	<p>◎ 教育長 議案第19号附属機関に係る委員の任命又は委嘱について事務局の説明をお願いします。</p> <p>◎ 各課長 (資料により説明)</p> <p>◎ 教育長 議案第19号について、質疑はございませんか？</p> <p>◎ 長野委員 スポーツ推進委員の役職欄はこの会の役職なのか、所属するところの役職名なのか分かりづらい。 充て職で、いくつもの会の委員になっている人がいる。 色々な人の意見があった方が良いので、各団体の会長でなくても代表であれば誰でも出ていただけるのでは。</p> <p>◎ 米澤委員 公民館運営審議会と社会教育委員なんてほとんどダブっている。何の意味があるのか？ 公民館審議会は必ず設置しなければならないのか？</p> <p>◎ 生涯学習課長 「設置出来る」となっている。</p> <p>◎ 米澤委員 社会教育委員も任意で、必ず設置しなくてもいいのであれば、公民館運営審議会も一緒に統合した形でやっても良いのではないかと？ 学識経験者というのは何のためにあるのか、広く意見を聞くという事ですよ。両方とも同じ人を選ぶ、そんなに曾於市って人材がいらないの、とってしまいます。 安易に余りにも決めすぎているのではないかと。両方について詳しいという事であれば別かもしれないが、学識経験者も充て職になっている。広く意見を聞くというのが趣旨なはずだから、もっと考えていった方がいいのでは。</p> <p>◎ 生涯学習課長 沢山の会がある中でまとめられるものはまとめて、必要でないものはなくして行くとか、これから研究をさせていただきたい。</p>

会 順	審 議 の 内 容 結 果 等
	<p>◎ 教育長 賛成反対の討論はありませんか？</p> <p>◎ 委員全員 (討論なし)</p> <p>◎ 教育長 これから議案第4号について採決いたします。 本案に賛成の方は挙手をお願いします。</p> <p>◎ 委員全員 (挙手)</p> <p>◎ 教育長 全員賛成により議案第4号は原案の通り可決することに決しました。</p>
(6) 報告第3号 区域外就学の願い出について (非公開)	議事録省略
(7) 報告第4号 就学指定変更の申し立てについて (非公開)	議事録省略
(8) 報告第5号 教育委員会による後援、共催について	<p>◎ 教育長 報告第5号教育委員会による後援、共催について事務局の説明をお願いします。</p> <p>◎ 生涯学習課長 (資料により説明)</p>
5 その他 ア 各課からの報告	◎ 教育長 その他、各課からの報告をお願いします。

会 順	審 議 の 内 容 結 果 等
	<p>◎ 教育総務課長 国の会計検査について マスクの着用について タブレットの端末利用について 閉校式について</p> <p>◎ 学校教育課長 学校におけるマスクの着用について</p> <p>◎ 生涯学習課長 会計検査について 諏訪公民館の建設について 吉井記念展について 鼓童の公演について</p>
イ 3月・4月の行事予定	<p>◎ 教育長 3月・4月の行事予定についてお願いします。</p> <p>◎ 教育総務課長 (行事予定表にて説明)</p>
ウ その他	<p>◎ 教育長 その他について何かありませんでしょうか？</p>
6 委員から提出された動議の討論等	<p>◎ 教育長 委員から出された動議・討論はございません。</p>
(5) 議案第20号 令和5年度 鹿児島県 教職員の定期人事異動に 関する内申について (非公開))	議事録省略
7 閉会	<p>◎ 教育長 以上で、令和5年第3回定例教委員会を閉会いたします。</p> <p style="text-align: right;">11時40分閉会</p>

会議録の承認署名

教育長 : \_\_\_\_\_

委員 : \_\_\_\_\_